

## ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ КУЛЬТУРЫ АРЦАХА В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Сафарян В. (АрГУ, НКР)

[vardges\\_safarian@mail.ru](mailto:vardges_safarian@mail.ru)

Ключевые слова: культурное наследие, Албания, Арцах, хачкар.

На протяжении всего существования Советского государства, в Азербайджане, на правительственном уровне осуществлялась программа присвоения культурного наследия Арцаха и других районов исторической Армении, оказавшихся в составе этой республики. Эта программная линия особенно усилилась начиная с 1936 г., когда тюрков Азербайджана переименовали в азербайджанцев, и они по сути стали титульной нацией. Именно тогда встал вопрос о необходимости научно обосновать их присутствие на данной территории, «доказать» автохтонность новоиспеченной нации. При этом так называемый Северный (советский) и Южный Азербайджан (Атропатена) рассматривались как единое целое, а в состав Кавказской Албании авторы включали и правобережье Куры (исторические области Великой Армении - Утик, Арцах и Пайтакаран).

В исследованиях 1930 - 1950-х гг. вопросы древней культуры Карабаха не ставились, а средневековые христианские памятники пока еще игнорировались. Начиная со второй половины 1950-х гг. азербайджанские историки прилагали все усилия для того, чтобы «доказать», что в раннем средневековье на территории Карабаха не было армян. (З. Ямпольский, А. Гулиев, З. Ибрагимов, М. Шарифли, К. Алиев, Н. Рзаев и др.).

С 1960-х гг. азербайджанские исследователи начали переименовывать армянских политических деятелей, историков и писателей, живших и творивших в Карабахе, и вообще в правобережье, в албан. Этой участи подверглись, Мовсес Каганкатвази, историк Киракос Гандзакечи, поэт Давтак, правовед Мхитар Гош, армянский князь Сахль Смбатян и др. (З. Ямпольский, З. Буниятов и др.).

В 1970-е гг. азербайджанские историки перешли от замалчивания к присвоению армянского исторического наследия (Р. Геюшев, Д. Ахундов, И. Бабаев и др.).

В 1980-х гг. делались попытки объявить памятники армянского средневековья -хачкары, «албанскими хачдашами» или «нишандашами» и, доказав, будто по стилистике они существенно отличаются от армянских (Р. Геюшев, Д. Ахундов).

В конце 1980-х гг. некоторые азербайджанские авторы объявили население Восточного Закавказья едва ли не изначально тюркоязычным. При этом они населяли тюрками княжество Хачен (З. Бунятов, Ф. Мамедова, Ю. Юсифов, С. Алиев и др.).

Насильственное присвоение культурного наследия армян Нагорного Карабаха со стороны Азербайджана можно определить как государственную политику, направленную на отчуждение ее от истинных хозяев, с тем, чтобы культурное наследие одного этноса превратить в стимул «самосохранения», а точнее самоутверждения новоиспеченной нации.

Сегодня перед историками Азербайджана поставлена двуединая задача: «доказать» автохтонность азербайджанцев на территории современной республики Азербайджан, и одновременно очистить эту территорию от армянского наследия. И то, и другое санкционируется непосредственно руководством республики. С этой целью делаются попытки: идентифицировать Кавказскую Албанию и Азербайджан (данная тенденция впервые была озвучена в работах конца 1930-х–1940-х гг. и получила дальнейшее развитие с 1960-х гг), удревнить историю Албании, заявляя при этом, что в Армении со времен Тиграна II не было политической и экономической независимости, и наоборот, Албания представляла собой сильное государство, возникшее в IV–III вв. до н. э., раскрутить тезис о том, что существовала богатая албанская литература, и что армяне уничтожили, предварительно переведя ее на армянский язык, отрывая население раннесредневекового Арцах-Карабаха от армян, «доказать», что Арцах никогда не принадлежал к центрам армянской культуры, заявляя при этом, что процесс арменизации Карабаха имел место с XII в (З. Бунятов), и даже с XIX в. (Ф. Мамедова, Д. Ахундов и др.), «доказать» что христианство проникло в Албанию раньше, чем в Армению, и Албанская церковь всегда была независима или боролась за независимость от Армянской церкви.

Арменоведение, десятки лет лишенное возможности проводить исследования в Арцахе, было вынуждено лишь опровергать фальсификации азербайджанских историков. Имея ввиду исключительное значение археологического материала в вопросе определения этнокультурной идентичности, на данном этапе стратегия борьбы

с фальсификацией и присвоением культурного наследия Арцаха, заключается в противостоянии азербайджанским историкам посредством активизации археологических исследований на территории НКР и освобожденных землях исторического Арцаха, поднятии уровня археологических исследований и представления результатов исследований на международных конференциях, в монографиях, статьях и выставках.

FALSIFICATION OF ARTSAKH'S ANCIENT AND MEDIEVAL CULTURE IN THE  
HISTORIOGRAPHY OF AZERBAIJAN

Safaryan V. (Artsakh State University, Nagorno Karabakh Republic)